

第一章

義和團之亂、義和團運動、 義和團事件及其他

中國近代史談到「義和團」，有三個不同的說法：「義和團之亂」(Boxer Rebellion)，「義和團運動」(Boxer Movement)，或「義和團事件」(Boxer Incident)。

(一) 義和團之亂

代表第一個說法的歷史記載，可見於國家檔案局明清檔案館，於1958年把有關義和團檔案史料（一部分是原藏清宮各處的硃批奏摺，另一部分是軍機處的月摺包、上諭檔、電寄檔和電報等），全部蒐集而成之《義和團檔案史料》中。當中保存了光緒廿六年十二月廿六日（即1901年2月14日），光緒皇帝在逃難中獲悉與各國和議十二條大綱業已照允後，發佈全國臣民之上諭。其內容節錄如下：

「本年夏間，拳匪搆亂，開釁友邦，朕奉慈駕西巡，京師雲擾。……既有悔禍之機，宜頒自責之詔。朝廷一切委曲難言之苦衷，不得不為爾天下臣民明諭之：



(1)



(2)

(1) 光緒皇帝之照片。CAC-189

(2) 義和團之拳民。CAC-024

此次拳教之禍，不知者或疑國家縱庇匪徒，激成大變。殊不知五六月間，屢詔剿拳保教。而亂民悍族，迫人於無可如何，既苦禁諭之俱窮，復憤存亡之莫保。迨至七月廿一日（即陽曆8月15日）之變，朕與皇太后……於槍林彈雨中倉皇西狩。是慈躬驚險，宗社玷危，市肆成墟，衣冠填壑，莫非拳匪所致。朝廷其尚護庇耶！夫拳匪之亂，與信拳匪者之召亂，均非無因而起。各國在中國傳教，由來已久。民教爭訟，地方官時有所偏，畏事者袒教虐民，沾名者庇民傷教，官無持平辦法，民教之怨愈結愈深，拳匪乘機，寔成大釁。良由平日辦理不善，以致一朝驟發，不可遏抑。是則地方官之咎也。

涑、涿拳匪既焚堂毀路，亟派直隸練軍彈壓。乃該軍所至，漫無紀律，戕虐良民，而拳匪專持仇教之說，不擾鄉里，以致百姓皆畏兵而愛匪。匪勢由此大熾，匪黨亦愈聚愈多。此則將領之咎也。

該匪妖言邪說，煽誘愚人，王公大臣中，或少年任

性，或迂謬無知，平時嫉外洋之強，而不知自量，惑於妖妄，詫為神奇，於是各邸習拳矣。各街市習拳矣。……朕與皇太后方持嚴拏首要解散脅從之議，特命剛毅前往諭禁。乃竟不能解散。而數萬亂民，膽敢紅巾露刃，充斥都城，焚掠教堂，圍攻使館。……而況天下斷無殺人放火之義民，國家豈有倚匪敗盟之政體。當此之時，首禍諸人叫囂隳突，匪黨紛擾，患在肘腋。朕奉慈聖，既有法不及眾之憂，寔成尾大不掉之勢。興言及此，流涕何追。此則首禍王大臣之罪也。

……今茲議約，不侵我主權，不割我土地。念列邦之見諒，疾愚暴之無知，事後退思，慚憤交集。……著奕劻、李鴻章於細訂約章時，婉商力辯，持以理而感以情。……此該全權大臣所當竭忠盡智者也。

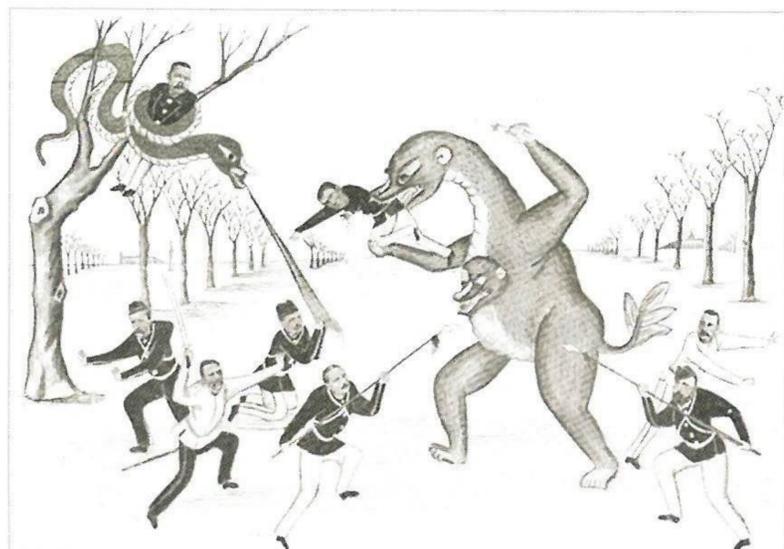
當京師擾亂之時，曾諭令各疆臣固守封圻，不令同時開釁。東南之所以明訂約章，極力保護者，悉由遵奉諭旨不欲失和之意。……惟各省平時無不以自強為詞。究之，

(1) 慈禧太后畫像。CAB-075

(2) 聯軍在宮廷內發現的一張義和團掛圖。CIC-000

(3) 北京之城牆。CIC-164

(4) 北京之天壇。LFC-166a

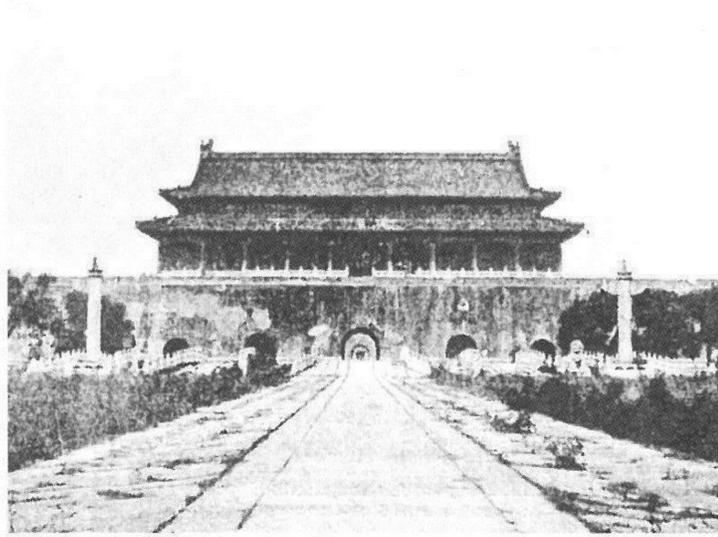


(1)

(2)

(3)

(4)



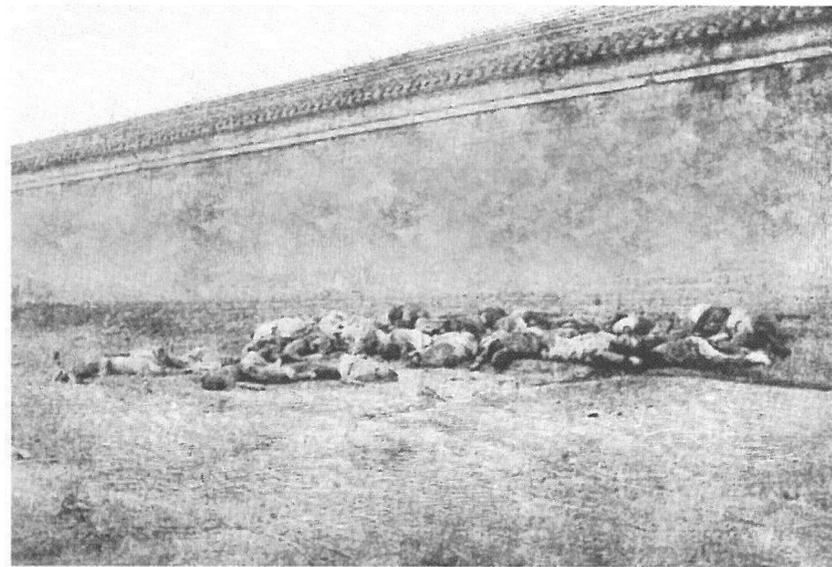
(1)



(2)



(3)



(4)



(5)

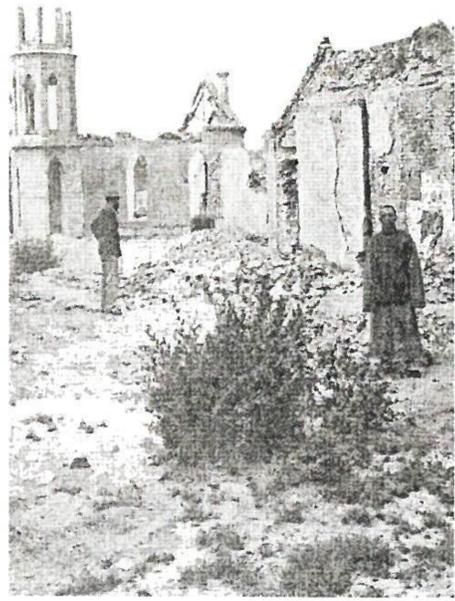


(6)



(7)

- (1) 紫禁城外貌。CAP-226
- (2) 日軍開進紫禁城之隊伍。
WOC-154a
- (3) 北京城外之熱鬧情形。
SIP-030
- (4) 北京城內各處之遇害者遺屍。
WOC-134a
- (5) 北京城遭受破壞後之情形。
CIC-522a
- (6) 保衛天津時被聯軍擊敗之武衛左
軍統領宋慶之照片。BIP-112
- (7) 義和團事件前，美大使康格與眾
大臣合照相片(左四)。左一是兵
部尚書徐用儀，因反對義和團而
遭慈禧太后處決，左二是軍機大
臣王文韶，左三是刑部尚書趙舒
翹，他因支持義和團而在聯軍禍
首名單中，被下令自盡。BIP-059



(1)



(2)



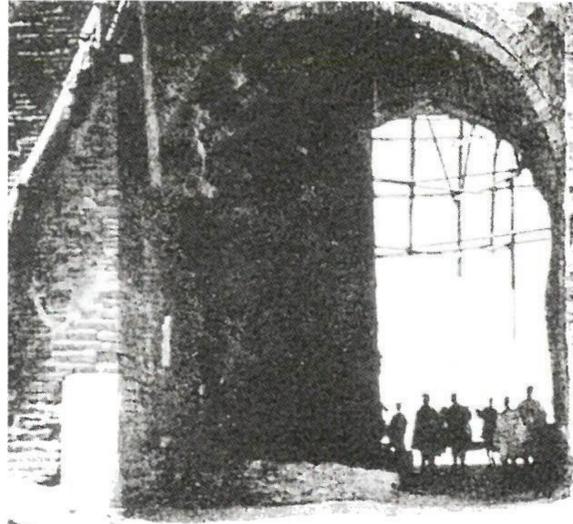
(3)



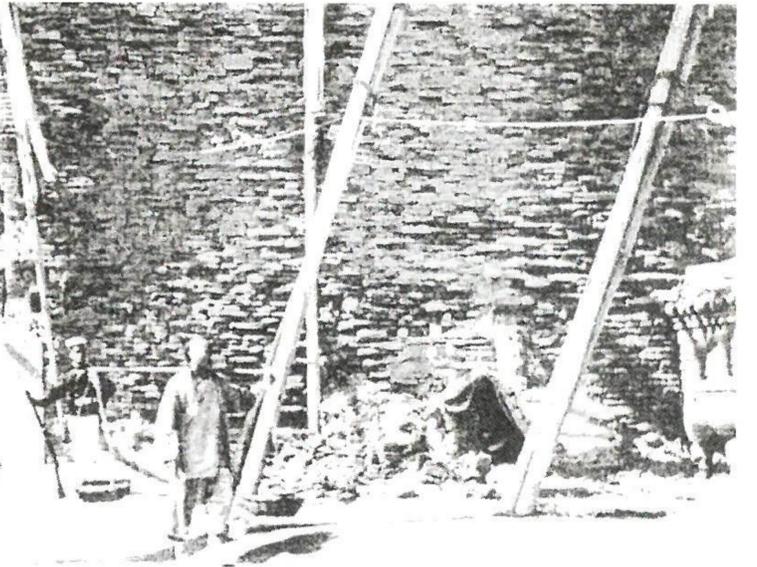
(4)



(5)



(7)



(1) 焚毀後之北京循道會堂。

CIC-498a

(2) 被圍中之英國領事館大樓滿佈防禦沙包。

CIC-279

(3) 英軍進攻北京內城之破口。

CIC-282

(4) 因力陳不可縱容義和團拳民，而在8月11日被斬首之兵部尚書徐用儀。

BIP-078

(5) 因力陳不可與聯軍開仗、圍攻使館、違背公法，而在7月29日被斬首之前駐德國大使、史部左侍郎許景澄。

BIP-031

(6) 光緒皇形容是竭忠盡智之全權大臣李鴻章，在辛丑和約簽訂後兩個月便病逝。

CD-140

(7) 日軍守衛北京之東城門。

WOC-072

(8) 遭毀壞之北京城門之一。

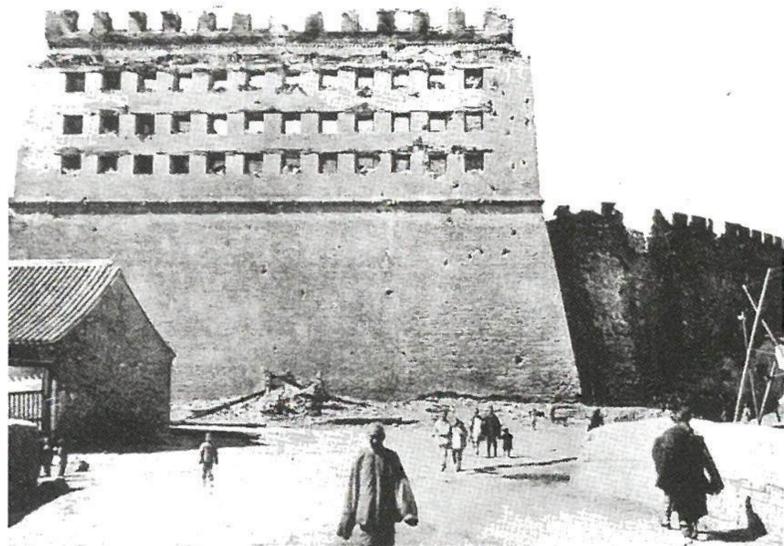
WOC-070

(9) 戰死之軍民。

WOC-232a



(6)



(8)



(9)

臨事張皇，一無可恃。又不悉朝廷事出萬難，但執一偏之詞，責難君父。試思乘輿出走，風鶴驚心，昌平、宣化間，朕侍皇太后素衣將敝，豆粥難求，困苦饑寒，不如甍庶。不知為人臣者，亦嘗念及憂辱之義否？總之，臣民有罪，罪在朕躬。朕為此言，並非追既往之愆尤，實欲儆將來之玩泄。近二十年來，每有一次釁端，必申一番誥誡。臥薪嘗膽，徒託空言。理財自強，幾成習套。事過以後，徇情面如故，用私人如故，敷衍公事如故，欺飾朝廷如故。大小臣工，清夜自思，即無拳匪之變，我中國能自強耶！……大臣不存私心，則用人必公，破除積習，則辦事著實。惟公與實，乃理財治兵之根本，亦即天心國脈之轉機。……此則中外各大臣所當國而忘家正己率屬者也。

朕受皇太后鞠勞訓養，垂三十年。一旦顛危至此，仰思宗廟之震驚，北望京師之殘毀，士大夫之流離者數千家，兵民之死傷者數十萬，自責不暇，何忍責人。所以諄諄誥諭者，則以振作之與因循，為興衰所由判，切實之與敷衍，即強弱所由分。固邦交，保疆土，舉賢才，開言路，已屢次剴切申諭。中外各大臣，其各懍遵訓誥，激發忠忱，深念殷憂啟聖之言，勿忘盡瘁鞠躬之誼。朕與皇太后有厚望焉。將此通諭知之。欽此。」

義和團之亂的是非定奪，從這份上諭可見光緒皇帝之結論。

（二）義和團運動

代表第二個說法的歷史記載，可見於 1995 年出版

之《義和團大辭典》中。這辭典的編輯委員會由 17 位學者組成，由廖一中（委員之一）任主編，還有六位委員任副主編，另有 69 位撰稿人共同合撰。其「前言」第一段記述如下：

「義和團運動是中國近代史上重要的歷史事件。它是

以華北農民為主體，華北地區為中心，波及全國的反帝愛國運動。它是民族危機空前嚴重，社會危機日益加深，反洋教鬥爭的深入和發展的產物，是在階級矛盾與清朝統治階級內部矛盾錯綜複雜的局勢下迅速發展起來的。

它的特點是：時間短促，就其高潮來說不過三個月左右；卻波及了除西藏、台灣與香港、澳門以外的廣大華夏大地；它英勇無畏地反抗外國侵略者，又盲目排外，頑固守舊；官民既聯合『扶清滅洋』，又有尖銳鬥爭；其鬥爭形式與實質既簡單又複雜多變；而且義和團沒有統一的組織領導，十分分散，各自為政，互不統屬，各行其事；也無鬥爭策略和戰略、戰術可言。

義和團的上述情況，在中國歷史上的農民起義和政治運動都是前所未見的。義和團運動就是在這種畸形複雜狀態中迅速發展和迅速失敗的。」

從這段話，大致可看到一批學者對「義和團運動」抱持的看法。

（三）義和團事件

代表第三個說法的歷史記述，見於 1954 年黃大受所著之《中國近代史》。作者在書之「後言」提及，抗